



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: R1 Ob-47/2026-10

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, po sutkinji Ana-Mariji Murić, kao sucu pojedincu u izvanparničnom predmetu predlagateljice osiguranja MP, [osobni identifikacijski broj], [adresa], zastupana po punomoćnici Neli Pilipović Ramušćak, odvjetnici iz Varaždina, protiv protivnika osiguranja DM, , [osobni identifikacijski broj], [adresa], (s boravištem na adresi [adresa]), uz sudjelovanje mlt. NM, [osobni identifikacijski broj], zastupane po posebnoj skrbnici Lani Loparić Gregur, zaposlenoj u Centru za posebno skrbništvo, Podružnica Varaždin, radi privremene mjere, izvan ročišta 19. svibnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Radi zaštite interesa i dobrobiti mlt. NM, [osobni identifikacijski broj], određuje se slijedeća privremena mjera:

- mlt. NM, [osobni identifikacijski broj], stanovat će s majkom MP, [osobni identifikacijski broj], na adresi [adresa],
- osobni odnos mlt. djeteta NM, [osobni identifikacijski broj], s ocem DM, [osobni identifikacijski broj], održavati će se dva puta mjesečno i to svaku drugu i četvrtu subotu u mjesecu u trajanju od 10,00 do 11,30 sati na adresi Obiteljskog centra u Varaždinu pod nadzorom stručne osobe Hrvatskog zavoda za socijalni rad – Područni ured Varaždin, u trajanju od 6 mjeseci, računajući od dana kada Hrvatski zavod za socijalni rad – Područni ured Varaždin imenuje osobu koja će obavljati nadzor nad ostvarivanjem osobnih odnosa.

II. Protivnik osiguranja DM, [osobni identifikacijski broj], dužan je doprinositi za uzdržavanje mlt. NM iznos od 250,00 EUR mjesečno, počevši od dana donošenja privremene mjere pa nadalje dok će za to postojati zakonski uvjeti najkasnije do svakog 15. u mjesecu za tekući mjesec, zajedno sa zateznom kamatom tekućom na dospjele, a neplaćene obroke od dana dospjeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa do isplate tekućoj po stopi određenoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, i to na tekući račun majke i z.z. Mirjane Potočnjak.

III. Upućuje se predlagateljica osiguranja da u roku od 60 dana pokrene postupak radi opravdanja ove privremene mjere jer će sud u protivnom donijeti rješenje o ukidanju privremene mjere.

IV. Žalba protiv rješenja o privremenoj mjeri ne odgađa njezinu provedbu.

V. Svaka stranka snosi svoje troškove ovog postupka.

Obrazloženje

1. Predlagateljica osiguranja je dana 10. prosinca 2025. podnijela ovome sudu prijedlog za donošenje privremene mjere kojom bi se privremeno odredilo da mlt. N, dijete stranaka, stanuje s majkom te da s ocem ostvaruje osobne odnose dva puta mjesečno i to nedjeljom od 16,00 do 18,00 sati u trgovačkom centru Lumini, u prisutnosti majke, uz istovremeno određivanje uzdržavanja za dijete i to u iznosu od 200,00 EUR mjesečno, a koja mjera se predlaže zbog ovisnosti protivnika osiguranja o opijatima.

2. Rješenjem ovog suda mlt. N je imenovana posebna skrbnica u osobi Lane Loparić Gregur, zaposlene u Centru za posebno skrbništvo.

3. Hrvatski zavod za socijalni rad – Područni ured Varaždin dostavio je sudu mišljenje u kojem navodi kako je roditeljima rješenjem Zavoda od 23. veljače 2026. izrečena mjera stručne pomoći i potpore u ostvarivanju roditeljske skrbi pri čemu da iz izvješća voditeljice mjere od 17. ožujka 2026. proizlazi kako od početka provođenja mjere otac niti jednom nije kontaktirao s M niti mlt. N, time da dijete niti ne pita za oca. Zaključuju kako roditelji nisu uspjeli uspostaviti funkcionalan odnos te postoje poteškoće u ostvarivanju osobnih odnosa oca i djeteta. Zbog neslaganja roditelja, neodržavanja kontakata oca i djeteta kao i zbog potencijalne zlouporabe psihoaktivnih supstanci od strane oca, stručni tim Zavoda smatra kako bi trebalo majčin prijedlog djelomično podržati i to na način da mlt. dijete stanuje s majkom, dok bi se osobni odnosi oca i djeteta odvijali dva puta mjesečno i to svaku drugu i četvrtu subotu u mjesecu u trajanju od 10,00 do 11,30 sati na adresi Obiteljskog centra u Varaždinu i to pod nadzorom stručne osobe koju odredi Zavod.

4. Na ročištu 30. travnja 2026. protivnik osiguranja naveo je kako je suglasan da dijete stanuje s majkom te da on doprinosi za uzdržavanje djeteta s iznosom od 250,00 EUR mjesečno, no što se tiče osobnih odnosa ne slaže se sa prijedlogom Zavoda iz razloga jer on živi u Umagu te se radi o putu od 350 km u jednom smjeru što je neisplativo za 1,5 sat koliko ima pravo vidjeti dijete. Smatra kako bi mu se trebalo omogućiti barem jedan vikend u mjesecu od petka od 20,00 sati do nedjelje do 17,00 sati, na način da majka dovede dijete u Umag te će on podmiriti sve potrebne troškove dovođenja djeteta i to dva dana prije planiranog vikenda. Što se tiče zlouporabe psihoaktivnih tvari navodi kako iste ne konzumira unazad pola godine te smatra da iako nije u potpunosti riješio taj problem, istoga uspješno rješava te ne vidi problem u toj mjeri bitnim za osobne odnose s djetetom. Ujedno je spreman svaki puta prije preuzimanja djeteta podvrći se testiranju prisustva droga u organizmu.

5. Predlagateljica osiguranja usuglasila se s prijedlogom protivnika osiguranja glede doprinosa za uzdržavanje mlt. djeteta odnosno da doprinosi za uzdržavanje s iznosom od 250,00 EUR mjesečno. Što se tiče predloženog opsega ostvarivanja osobnih odnosa oca i djeteta ističe da je

prije pokretanja ovog postupka osiguranja bilo nekoliko slučajeva obiteljskog nasilja, u kojima je intervenirala policija i da je protivnik osiguranja, kako to proizlazi iz mišljenja Hrvatskog zavoda za socijalni rad od 17. ožujka 2026. pred istim Područnim uredom priznao navode iz policijskog izvješća te unatoč tome što je predlagateljica osiguranja u prijedlogu predložila da otac kontaktira s djetetom u prostorima Lumini centra u njezinoj prisutnosti, sada se priklanjam stručnom mišljenju djelatnika Zavoda te predlaže da sud donese rješenje sukladno mišljenju zavoda.

6. Posebna skrbnica očitovala se podneskom od 28. travnja 2026. na način da nema primjedaba na mišljenje Zavoda.

7. U osmom dijelu, glavi V. Obiteljskog zakona su navedeni posebni postupci osiguranja a čl. 529. su propisani posebni postupci osiguranja radi određivanja privremene mjere o tome s kojim će roditeljem, odnosno drugom osobom djetete stanovati i o ostvarivanju osobnih odnosa s djetetom te privremene mjere radi uzdržavanja, a mogu se odrediti prije pokretanja sudskih postupaka u kojima se odlučuje o pravu koje se privremenom mjerom osigurava, kao i za njegova trajanja.

8. Odredbom čl. 536. ObZ-a je propisano odlučivanje o privremenoj mjeri u slučaju ako, u stvarima o osobnim pravima djeteta, koje se odnose na pitanje s kojim će roditeljem odnosno drugom osobom djetete stanovati i o ostvarivanju osobnih odnosa s djetetom, roditelji nisu postigli sporazum da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev djeteta ili roditelja odlučiti o tome privremenom mjerom.

9. Osobna prava djeteta su propisana čl. 84. ObZ-a tj. da djetete ima pravo živjeti sa svojim roditeljima, a u slučaju da djetete ne stanuje s oba roditelja da ima pravo na ostvarivanje osobnih odnosa s roditeljima i drugim bliskim osobama s kojima ne stanuje.

10. Roditeljsku skrb čine odgovornosti, dužnosti i prava roditelja temeljem čl. 91. i 92. ObZ-a, a temeljni sadržaji roditeljske skrbi su pravo i dužnost zaštite osobnih prava djeteta na: zdravlje, razvoj, njegu i zaštitu, odgoj i obrazovanje, ostvarivanje osobnih odnosa i određivanje mjesta stanovanja, te pravo i dužnost upravljanja djetetovom imovinom kao i zastupanja djetetovih osobnih i imovinskih prava i interesa.

11. Prijedlog za određivanjem privremene mjere podnijela je majka mlt. djeteta, a mjera se odnosi na pitanje s kojim će roditeljem djetete stanovati, osobnim odnosima i uzdržavanju, što znači da su ispunjene pretpostavke iz čl. 536. ObZ-a i 538. ObZ-a.

12. Kako se protivnik osiguranja usuglasio s prijedlogom predlagateljice osiguranja da mlt. djetete stanuje s majkom, a što je podržao i Zavod te posebna skrbnica te uzimajući u obzir najbolji interes djeteta (tim više što se osobni odnosi oca i djeteta nisu održavali od veljače 2026.), sud smatra osnovanim prijedlog predlagateljice osiguranja radi čega je odlučio temeljem odredbe čl. 531. st. 1. ObZ, u svezi čl. 529. st. 1 t. 1. ObZ, te čl. 536. st. 1. ObZ, kao u izreci.

13. Što se tiče održavanja susreta i druženja djeteta i oca, mišljenje je Zavoda da bi se ti osobni odnosi trebali odvijati pod nadzorom, u prostorijama Obiteljskog centra dva puta mjesečno u trajanju od 1,5 h.

14. Prema odredbi čl. 124. ObZ-a sud može u izvanparničnom postupku pokrenutom na prijedlog roditelja odrediti da se osobni odnosi djeteta i roditelja odvijaju pod nadzorom stručne osobe koju imenuje nadležni Zavod.

15. Iz mišljenja Zavoda proizlazi kako je potrebno ograničiti održavanje osobnih odnosa djeteta i oca na način da se isti održavaju pod nadzorom, a što je podržala i posebna skrbnica djeteta, a obzirom na postojanje sumnje na zlouporabu droga od strane protivnika osiguranja, neslaganja roditelja oko ostvarivanja osobnih odnosa te neodržavanja kontakata oca i djeteta, time da ovdje valja navesti kako je kod određivanja privremene mjere dostatan niži stupanj uvjerenosti suda o postojanju relevantnih činjenica (stupanj vjerojatnosti) u odnosu na onaj stupanj koji je potreban kod donošenja meritorne odluke (a koje će se utvrđivati u odgovarajućem parničnom postupku), sukladno čemu, a obzirom na sve iznijete činjenice i okolnosti, sud zaključuje kako je trenutno u najboljem interesu djeteta da se osobni odnosi oca i mlt. N odvijaju pod nadzorom stručne osobe u prostorijama Obiteljskog centra u Varaždinu, a koji osobni odnosi bi se održavali dva puta mjesečno i to svaku drugu i četvrtu subotu u mjesecu u trajanju od 10,00 do 11,30 sati na adresi Obiteljskog centra u Varaždinu pod nadzorom stručne osobe Hrvatskog zavoda za socijalni rad – Područni ured Varaždin, u trajanju od 6 mjeseci, sukladno čl. 124. st. 3. ObZ-a. Sud nije prihvatio prijedlog protivnika osiguranja da se osobni odnosi odvijaju u Umagu, smatrajući kako kod određivanja mjesta održavanja tih osobnih odnosa izbor mjesta ne može biti tegotno za dijete odnosno da se dijete od svega pet godina ne može izlagati postupcima kojima bi se na bilo koji način otežalo njegovo svakodnevno funkcioniranje (npr. vožnjom djeteta na adresu protivnika osiguranja budući da se radi o udaljenosti od 350 km u jednom smjeru, prema navodu samog protivnika osiguranja), uz naglasak kako se radi samo o privremenom uređenju odnosa.

16. Obzirom da je predlagateljica osiguranja tražila određivanje privremene mjere i radi uzdržavanja, valja navesti kako je člankom 537. st. 1. ObZ propisano da će sud privremenu mjeru radi uzdržavanja djeteta odrediti po službenoj dužnosti ako za to postoji potreba.

17. Dalje je čl. 538. ObZ-a propisano da se privremena mjera može odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje obveze uzdržavanja te da bez donošenja mjere postoji opasnost za osobne ili druge važne interese i opasnost da će bez te mjere osiguranja protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati ostvarivanje uzdržavanja.

18. Smatra se da postoji opasnost za osobne ili druge važne interese predlagatelja osiguranja ako se privremena mjera osiguranja uzdržavanja određuje u korist djeteta, osim ako se tražbina odnosi na dio uzdržavanja u povećanom iznosu u skladu s povećanim mogućnostima pojedinog roditelja.

19. Odlukom Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske od 2. svibnja 2025. (NN br. 75/25, dalje Odluka) propisani su minimalni novčani iznosi potrebni za mjesečno uzdržavanje djeteta koji za dijete do šest godina života iznosi 224,00 EUR (od strane roditelja koji s djetetom ne stanuje), koja odluka je na snazi od 2. svibnja 2025.

20. Sud smatra kako je predlagateljica osiguranja učinila vjerojatnim postojanje gore navedenih pretpostavki budući da se i sam protivnik osiguranja usuglasio da se donese privremena mjera

prema kojoj će trenutno plaćati iznos od 250,00 EUR, što je neznatno više nego što je određeno gore navedenom Odlukom.

21. Svoju obvezu je dužan ispunjavati u vrijeme i na način kako je navedeno u točki II. izreke ovog rješenja jer dijete ima pravo imati sigurnost u pogledu financijskog doprinosa svog oca njegovom uzdržavanju, dakle da uzdržavanje ne bude sporadično i da ne ovisi o volji roditelja obveznika plaćanja uzdržavanja hoće li te ako hoće, kada i koliko doprinositi uzdržavanju mlt. djeteta. Privremene mjere su sredstva prisilnog osiguranja novčanih i nenovčanih tražbina, a istima se mogu privremeno urediti sporni odnosi između stranaka, osobito u obiteljskim sporovima u kojima je sud dužan postupati u cilju zaštite interesa djeteta. Ovaj sud je rukovodeći se prednjim tako i postupio donoseći ovu privremenu mjeru radi zaštite interesa i dobrobiti mlt. djeteta, temeljem čl. 543., čl.538.st.1. i 539.st.1. ObZ-a pri čemu je naročito cijenio okolnost da se i sam protivnik osiguranja usuglasio s takvim prijedlogom predlagateljice osiguranja. Ovom privremenom mjerom se nalaže plaćanje uzdržavanja od dana donošenja ovog rješenja, a kako je to konačno i zatraženo u prijedlogu.

22. Kako je ova privremena mjera određena prije pokretanja postupka u kojem se odlučuje o odnosu koji se osigurava, to je sukladno odredbi čl. 532. ObZ-a naloženo predlagateljici osiguranja da u roku od 60 dana pokrene postupak o odnosu sadržaj koji se osigurava ovom privremenom mjerom, a radi opravdanja ove privremene mjere, jer će sud u protivnom donijeti rješenje o ukidanju iste.

23. Prema odredbi članka 366. stavka 1. ObZ u statusnim stvarima, stvarima u kojim se odlučuje o roditeljskoj skrbi, osobnim odnosima i mjerama za zaštitu prava i dobrobit djeteta te stvarima uzdržavanja djeteta, sud će o troškovima postupka odlučiti slobodno, vodeći računa o okolnostima slučaja i o ishodu postupka

24. Kako ni jedna stranka svojim postupanjem nije utjecala na trajanje ovog postupka, niti je svojom krivnjom ili slučajem koji se njoj dogodio uzrokovala dodatne troškove protivnoj stranci, temeljem odredbe čl. 366. ObZ-a odlučeno je da svaka stranka snosi svoj trošak postupka.

U Varaždinu 19. svibnja 2025.

Sutkinja

Ana-Marija Murić

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo podnijeti žalbu u roku od 8 dana, od dana primitka ovog rješenja. Žalba se podnosi ovome sudu, pismeno, u četiri primjerka, a žalba ne odgađa provedbu ovog rješenja.

Dostaviti:

1. Nela Pilipović Ramušćak, odvjetnica iz Varaždina
2. posebna skrbnica Lana Loparić Gregur, Centar za posebno skrbništvo

3. DM, [adresa])